



68410/2017/KHK



KUKHK-14703/UP/2017

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

1. **ENVICONS s.r.o.** Hradecká 569, 533 52 Pardubice, zastupující Obec Úlibice v postavení žadatele, IČ: 275 60 015, DIČ: CZ 275 60 015, ID DS: 9vm4b4e
2. **obec Úlibice**, Úlibice 53, 507 07 Úlibice, ID DS: 3ibapnt (v postavení účastníka § 85/1/b) jako účastníci podle § 85 odst. 1 stavebního zákona
3. **Jana Pánková**, Přemyslova 52, 281 51 Velký Osek
4. **Tomáš Boček**, Úlibice č.p. 39, 507 07 Úlibice
5. **Iva Bočková**, Fügnerova č.p. 653, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
6. **Jana Dulebová**, Štikovská č.p. 1870, 509 01 Nová Paka
7. **Petr Břeský**, Úlibice č.p. 41, 507 07 Úlibice
8. **Jiří Richter**, Úlibice č.p. 55, 507 07 Úlibice
9. **Miroslava Richterová**, Úlibice č.p. 55, 507 07 Úlibice
10. **Martina Nechanická**, Úlibice č.p. 99, 507 07 Úlibice
11. **Marek Nechanický**, Úlibice č.p. 99, 507 07 Úlibice
12. **Jaromíra Durčosová**, Pod Strání 417/2, 500 06 Hradec Králové-Třebeš
13. **Vlastislav Skořepa**, Úlibice č.p. 90, 507 07 Úlibice
14. **Antonín Smola**, Dolní Rokytnice 23, 512 44 Rokytnice nad Jizerou
15. **Jan Zbořil**, Bedřichov č.p. 136, 543 51 Špindlerův Mlýn
16. **Petra Kovářová**, Úlibice č.p. 95, 507 07 Úlibice
17. **Stanislav Kučera**, Radim č.p. 23, 507 12 Radim u Jičína
18. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha-Nusle, ID DS: zjq4rhz jako oprávněný z věcného břemene na st. p.č. 31/1
19. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, ID DS: v95uqfy jako oprávněný z věcného břemene na p.č. 496/1 a p.p. č. 42
20. České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00, Praha 6, ID DS: g74ug4f jako oprávněný z věcného břemene na p.p.č. 550/1 a p.p.č. 6/1
21. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Želetavská 1525/1, Michle, 140 00 Praha 4, ID DS: pmigtdu, zástavní právo smluvní
22. Hana Kykalová, Milíčeves 1, Slatiny, 506 01 Jičín jako oprávněná z věcného břemene užívání pozemku st. p. č. 72
23. Královéhradecký kraj, s právem hospodaření Správa a údržba silnic, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové ID DS: 6m8k8key jako účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona
24. obec Úlibice, Úlibice č.p. 53, 507 07 Úlibice
25. Jana Dulebová, Štikovská 1870, 509 01 Nová Paka
26. Jan Zbořil, Bedřichova 85, 543 51 Špindlerův Mlýn
27. Stanislav Kučera, Radim č. p. 23, 507 12 Radim
28. Marcela Vojková, K. Vika 41, Nové Město, 506 01 Jičín
29. Jaroslav Záboj, Úlibice č. p. 29, 507 07 Úlibice
30. Petr Záboj, Pod Kopcem 524/4a, 503 41 Hradec Králové-Pouchov
31. Intrum Justitia Czech, s.r.o., Klimentská 1216/46, Praha
32. Jaroslav Borecký, Jižní I 179, 507 11 Valdice
33. Vladimíra Borecká, Jižní I 179, 507 11 Valdice

34. Renata Žohová, Úlibice č. p. 29, 507 07 Úlibice
35. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
36. Česká republika, Okresní správa sociálního zabezpečení Jičín, Riegrova 1143, Valdické Předměstí, 506 11 Jičín
37. Petra Kovářová, Úlibice č. p. 95, 507 07 Úlibice
38. Lukáš Skořepa, Májová 81, Štikov, 509 01 Nová Paka
39. Vlastislav Skořepa, Úlibice č. p. 90, 507 07 Úlibice
40. Jan Durčos, nám. V. Čtvrťka 871, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
41. Jaromíra Durčosová, Pod Strání 417/2, 500 06 Hradec Králové-Třebeš
42. Lužanská zemědělská a.s., č. p. 197, 507 06 Lužany
43. Ing. Petr Suchý a Miluše Suchá, U Trati 951, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
44. Mgr. Markéta Smutková, Úlibice č. p. 102, 507 07 Úlibice
45. Smutek Jiří Mgr., Úlibice č. p. 102, 507 07 Úlibice
46. Petr Břeský, Úlibice č. p. 41, 507 07 Úlibice
47. Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha-Nusle
48. České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6-Břevnov
49. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly
50. Tomáš Boček, Úlibice č.p.39, 507 07 Úlibice
51. Iva Bočková, Fügnerova 653, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
52. Jana Pánková, Přemyslova 52, 281 51 Velký Osek
53. Daniel Rotter, Úlibice č.p. 36, 507 07 Úlibice
54. Martina Nechanická, Úlibice č.p. 99, 507 07 Úlibice
55. Marek Nechanický, Úlibice č. p. 99, 507 07 Úlibice
56. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle
jako účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám může být přímo dotčeno: parc.č.: 5/1, 11/5, 12, 13/2, 38, 39/2, 44, 48/1, 48/2, 49, 50, 58, 62, 64/1, 65, 66/5, 171/1, 223/17, 411/11, 411/12, 492/2, 492/3, 504/22, 516/8, 548, 549, st.p.č. 2, 25/3, 26, 27/1, 27/3, 195, 213.
57. Český rybářský svaz, z. s., Havlíčkova 22, 506 01 Jičín
jako účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona

Dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Jičín, ID DS: dm5ai4r
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, ID DS: yvfab6e
- Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, Žižkovo nám. č. p. 18, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, ID DS: ztmbqug
- Městský úřad Jičín, oddělení státní památkové péče, Žižkovo nám. č. p. 18, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, ID DS: ztmbqug
- Městský úřad Jičín, oddělení dopravy, Žižkovo nám. 18, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, ID DS: ztmbqug
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny, Pivovarské nám. 1245, 500 02 HK
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIATO, Pivovarské nám. 1245, 500 02 HK
- Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, Balbínova 24, 506 01 Jičín, ID DS: urnai6d
- Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, ID DS: hjyaavk

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-14703/UP/2017/Va

VYŘIZUJE: Bc. Drahoslava Vašková

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu/územního plánování

LINKA | MOBIL: 495 817 476 / 727 899 592

E-MAIL: dvaskova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 1. září 2017

Počet listů: 24

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 2

Sp. znak, sk. režim: 366, A10

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Daniela Rottera, Úlibice č.p. 36, 507 07 Úlibice, ze dne 08. února 2017.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí č. j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 17. ledna 2017 Městského úřadu Jičín – stavebního úřadu, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem.

Tímto rozhodnutím Městský úřad Jičín, stavební úřad podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „Úlibice, protipovodňová ochrana“ (dále jen „stavba“) na pozemku st. p. 8 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 25/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 30/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 31/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 32 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 72 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 4/2 (zahrada), parc. č. 4/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 6/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 6/2 (zahrada), parc.č. 8 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 9 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 11/3 (zahrada), parc.č. 11/4 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 41 (zahrada), parc.č. 42 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 54/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc. č. 56 (ovocný sad), parc.č. 57 (trvalý travní porost), parc.č. 59 (zahrada), parc.č. 496/1 (ostatní plocha – silnice), parc.č. 496/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 498/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace), parc.č. 499 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 511/1 (ostatní plocha – silnice), 550/1 (vodní plocha – koryto vodního toku) v katastrálním území Úlibice označené jako SO 01 – Protipovodňová opatření, SO 02 – Příjezdy k nemovitostem, SO 03 – Hospodářský most, SO 04 – Vegetační úpravy, a SO 05 – Přeložky IS.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl tak, že

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Jičín stavebního úřadu č. j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 17. ledna 2017

zrušuje

a věc **vrací** Městskému úřadu Jičín – stavebnímu úřadu, **k novému projednání.**

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je obec Úlibice, Úlibice 53, 507 07 Úlibice, zastoupená na základě plné moci společností ENVICONS s.r.o., Hradecká 569, 533 52 Pardubice.

Odůvodnění

Městský úřad Jičín, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č. j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 17. ledna 2017, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Úlibice, protipovodňová ochrana (dále jen „stavba“) na pozemku st. p. 8 (zastavěná plocha a nádvoří), 25/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 30/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 31/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 32 (zastavěná plocha a nádvoří), 72 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 4/2 (zahrada), 4/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 6/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 6/2 (zahrada), 8 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 9 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 11/3 (zahrada), 11/4 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 41 (zahrada), 42 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 54/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 56 (ovocný sad), 57 (trvalý travní porost), 59 (zahrada), 496/1 (ostatní plocha – silnice), 496/3 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 498/1 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 499 (ostatní plocha – ostatní komunikace), 511/1 (ostatní plocha – silnice), 550/1 (vodní plocha – koryto vodního toku) v katastrálním území Úlibice označené jako SO 01 – Protipovodňová opatření, SO 02 – Příjezdy k nemovitostem, SO 03 – Hospodářský most, SO 04 – Vegetační úpravy, a SO 05 – Přeložky IS (dále jen „Úlibice protipovodňová ochrana“).

Dne 18. července 2016 podala obec Úlibice, Úlibice 53, 507 07 Úlibice, zastoupená na základě plné moci společností ENVICONS s.r.o., Hradecká 69, 533 52 Pardubice žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby v územním řízení pro stavbu „Úlibice – protipovodňová ochrana“ v katastrálním území Úlibice. Pro výše uvedenou stavbu bylo dnem 18. července 2016, ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu, zahájeno řízení.

V řízení bylo postupováno podle právních předpisů, platných v době zahájení řízení, tedy podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění novely č. 350/2012 Sb., která je účinná od 01. ledna 2013 (výše zmíněný „stavební zákon“) a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“). Dále bylo postupováno podle prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu, tedy podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“), vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb. (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“) a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“). Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín – stavebního úřadu č.j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 17. ledna 2017 podal dne 08. února 2017 Daniel Rotter, Úlibice č.p. 36 (dále také „odvolatel“), odvolání.

Stavební úřad postoupil odvolání Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 správního řádu, ve vazbě na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 stavebního zákona.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve zkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné.

V posuzovaném případě bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 17. ledna 2017 doručeno odvolateli jako účastníku řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou č.j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 17. ledna 2017 zveřejněnou na úřední desce Městského úřadu Jičín dne 23. ledna 2017 a sejmutou dne 8. února 2017. Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, ve spise se nachází rovněž písemnost, z jejíhož obsahu je zřejmé, že rozhodnutí doručované veřejnou vyhláškou bylo zveřejněno též dálkovým přístupem na elektronické úřední desce Městského úřadu Jičín.

Podle § 144 odst. 1 správního řádu, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky.

Podle § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků lze doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu. Těmto účastníkům se doručuje jednotlivě.

Podle § 87 odst. 1. stavebního zákona se oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, tedy účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním veřejnou vyhláškou.

Podle § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí doručuje podle § 87 odst. 1 až 3 stavebního zákona. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Podle § 25 odst. 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, na písemnosti se vyznačí den vyvěšení Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Písemnost se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení. To znamená, že dnem následujícím začíná běžet patnáctidenní odvolací lhůta.

Odvolání bylo stavebním úřadu doručeno dne 8. února 2017, tedy první den odvolací lhůty, a jedná se tak o odvolání podané v zákonem stanovené lhůtě, tedy včas.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Z hlediska přípustnosti odvolání bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno osobou, které stavební úřad ve vedeném územním řízení přiznal podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona postavení účastníků řízení a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

V obsahu odvolání ze dne 8. února 2017 odvolatel uvedl, že podává odvolání proti všem bodům rozhodnutí, neboť jej nepovažuje za správné a vydané v souladu s právními předpisy, zejména z důvodu, že v průběhu územního řízení byla omezena práva a rovné postavení účastníků řízení. Dále odvolatel uvedl, že rozhodnutí považuje za nicotné z důvodu, že již zahájení řízení ze strany referentů stavebního úřadu v Jičíně bylo protiprávní a účelové, protože v povolovaném záměru nejsou záměrně řešeny stávající stavby žadatele, jimiž je obecní vodní náhon a neoprávněná stavba obecního vodovodu. Odvolatel dále uvedl, že nezveřejnění oznámení o zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou, a to obecním úřadem v Úlibicích na elektronické úřední desce, umožňující dálkový přístup, zakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť následkem nezveřejnění oznámení o zahájení řízení dálkovým přístupem na elektronické úřední desce obce Úlibice nastala nemožnost vznesení námitek proti záměru všemi účastníky řízení. Dále odvolatel uvedl, že nesouhlasí s umístěním protipovodňových opatření, neboť vodní dílo stavby obecního náhonu slouží zároveň jako opěrná zeď k zajištění pozemku parc. č. 44 a 26, které jsou v jeho vlastnictví, a pokud dojde k realizaci stavby, budou znehodnoceny jeho nemovitosti a dojde ke zvýšení nákladů na jejich údržbu. Odvolatel rovněž uvedl, že územním rozhodnutím nelze povolovat novou stavbu na místě, kde ji umístěna již stavba jiná. Předpokladem pro její nové umístění je proto rozhodnutí o rekonstrukci nebo odstranění stavby vodního díla. Závěrem odvolatel vyslovil námitku podjatosti všech úředních osob zařazených do Městského úřadu v Jičíně.

Stavební úřad následně opatřením č. j. MuJc/2017/6321/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 6. března 2017 podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil stejnopisy podaných odvolání všem účastníkům řízení a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili.

Jak ze spisových materiálů předložených odvolacímu orgánu vyplývá, této možnosti využili obec Úlibice – vyjádření bylo stavebnímu úřadu Jičín doručeno 13. března 2017, Jana Dulebová, Štikovská 1870, 509 01 Nová Paka – stavebnímu úřadu Jičín dne 20. března 2017, Petra Kovářová, Úlibice 95, 507 07 Úlibice – stavebnímu úřadu Jičín doručeno 21. března 2017, Vlastislav Skořepa, Úlibice 90, 507 07 Úlibice – stavebnímu úřadu Jičín doručeno 22. března 2017, společnost ENVICON s.r.o. Pardubice – stavebnímu úřadu doručeno 30. března 2017.

Z doručených vyjádření k podanému odvolání vyplývá, že účastníci řízení, kteří využili možnosti se k podanému odvolání vyjádřit, nesouhlasí s důvody odvolání pana Daniela Rottera, Úlibice č.p. 36, 507 07 Úlibice.

Následně stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, podle § 178 odst. 2 správního řádu a dále podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovení § 13 odst. 5 stavebního zákona.

Odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, a to na základě předloženého spisového materiálu. Přitom zjistil následující.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 18. července 2016 podala obec Úlibice, Úlibice 53, 507 07 Úlibice, zastoupená na základě plné moci společností ENVICONS s.r.o., Hradecká 69, 533 52 Pardubice žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby v územním řízení pro stavbu „Úlibice – protipovodňová ochrana“. Žádost byla podána na předepsaném formuláři dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Stavební úřad přezkoumal žádost o vydání územního rozhodnutí a přitom zjistil, že neobsahuje předepsané náležitosti a přílohy. Žadatel byl proto v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu vyzván k doplnění potřebných podkladů v termínu do 31. ledna 2017. Stavební úřad v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a správního řádu předmětné řízení do doby určené k předložení potřebných podkladů přerušil.

Následně stavební úřad oznámil pod č. j. MuJc/2016/28024/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re ze dne 11. října 2016 zahájení územního řízení. ve věci „Úlibice – protipovodňová ochrana“ na pozemku st.p. 8, 25/1, 27/1, 27/3, 30/1, 31/1, 32, 72, parc.č. 4/2, 4/3, 6/1, 6/2, 8, 9, 11/3, 11/4, 41, 42, 48/1, 49, 50, 54/3, 56, 57, 59, 496/1, 496/3, 498/1, 499, 511/1, 550/1 v katastrálním území Úlibice a podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a předložená žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. V termínu do 11. listopadu 2016 mohly dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a ostatní účastníci řízení své námítky.

Této možnosti využila Renata Žohová, Úlibice 59, 507 07 Úlibice, vlastník stavebního pozemku 27/1 v k.ú. Úlibice, která vyjádřila svůj nesouhlas s umístěním stavby na jejím pozemku parc.č. 27/1 v katastrálním území Úlibice. Stavebnímu úřadu bylo toto její vyjádření doručeno 27. října 2016. Ze spisové dokumentace věci se týkající, konkrétně z části dokumentace pro umístění stavby označené E.2.2 – Stanoviska dotčených vlastníků pozemků, bylo zjištěno, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí byly předloženy souhlasy vlastníků pozemků, na nichž má být záměr umístěn, konkrétně mimo jiné i souhlas paní Renaty Žohové ze dne 15. března 2016, s umístěním záměru na části jejích pozemků st.p.č. 27/1, st.p. 27/3 a p.p. 48/1 a 49 v katastrálním území Úlibice. Na základě doručeného vyjádření ze dne 27. října 2016, resp. zpětvzetí souhlasu, vyzval stavební úřad dopisem č.j. MuJc/2016/29803/SU/rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re paní Renatu Žohovou k podání vysvětlení. Jak vyplývá ze „záznamu o podání vysvětlení“ sepsaného dne 16. listopadu 2016 na stavebním úřadu Jičín, v kanceláři č. 106, paní Renata Žohová trvala na svém nesouhlasu s umístěním stavby, ovšem z tohoto záznamu o podání vysvětlení není zřejmé, zda nesouhlas s umístěním záměru se týká pouze pozemku st.p.č. 27/1, nebo všech pozemků v jejím vlastnictví v katastrálním území Úlibice, tj. kromě st. p.č. 27/1 i st.p.č. 27/3 a p.p.č. 48/1 a 49. Nicméně na to reagoval zplnomocněný zástupce žadatele, který na stavební úřad Jičín zaslal „Čestné prohlášení“ ze dne 04. listopadu 2016, v jehož obsahu uvedl, že „na základě vyjádření nesouhlasu paní Renaty Žohové došlo k úpravě projektové dokumentace „Úlibice, protipovodňová ochrana – I. etapa“, úprava PD spočívá v úpravě záboru stavby a vypuštění několika protipovodňových opatření na pozemcích paní Renaty Žohové. Nově upravená PD se tedy zcela nedotýká pozemků paní Renaty Žohové. Provedené změny projektové dokumentace nebudou mít v žádném případě vliv na stanoviska dotčených orgánů státní správy a stanoviska správců veřejné infrastruktury a inženýrských sítí. Rovněž dne 04. listopadu 2016 byla na stavební úřad Jičín doručena písemnost, v níž je uvedeno, že Ing. Lukáš Řádek, jednatel a ředitel společnosti ENVICONS s.r.o., která je zástupcem žadatele o vydání územního rozhodnutí, uvedl, že „na základě vyjádření nesouhlasu paní Renaty Žohové s výše uvedenou stavbou „Úlibice, protipovodňová ochrana – I. etapa“, byla upravena projektová dokumentace. Úprava PD spočívá v úpravě záboru stavby a vypuštění

několika protipovodňových opatření na pozemcích paní Renaty Žohové parc.č. 48/1, 49, st. 27/1 a st. 27/3 v katastrálním území Úlibice.

Z předloženého spisového materiálu věci se týkajícího vyplývá, že dne 08. listopadu 2016 dopisem č.j. MuJc/2016/30682/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re bylo oznámeno pokračování v řízení o umístění stavby „protipovodňové opatření Úlibice, ve kterém bylo sděleno, že došlo k úpravě projektové dokumentace takovým způsobem, že řešení protipovodňové ochrany se nedotýká pozemků paní Renaty Žohové, stalo se tak ještě před výše citovaným ústním jednáním, tedy se de facto jedná o zúžení žádosti ve smyslu ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu, podle něhož žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Toto právo nelze uplatnit pouze v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. Taková situace však v daném případě nenastala.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je povinností stavebního úřadu před vydáním rozhodnutí ve věci vyrozumět účastníky řízení o tom, že mají možnost seznámit se s veškerými shromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí a stanovit lhůtu pro vyjádření. Doklad prokazující skutečnost, že takto bylo učiněno, nebyl v předloženém spisovém materiálu věci se týkajícího odvolacím orgánem dohledán.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí č. j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re Městského úřadu Jičín, stavebního úřadu ze dne 17. ledna 2017, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „Úlibice – protipovodňová ochrana“ na pozemku st.p. **8, 25/1, 30/1, 31/1, 32, 72**, parc.č. **4/2, 4/3, 6/1, 6/2, 8, 9, 11/3, 11/4, 41, 42, 54/3, 56, 57, 59, 496/1, 496/3, 498/1, 499, 511/1, 550/1** v katastrálním území Úlibice.

Odvolací orgán se ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu nejprve zabýval posouzením, zda napadené rozhodnutí č. j. MuJc/2016/34578/SU/Rez, spis. zn. Výst. 2016/20195/Re Městského úřadu Jičín, stavebního úřadu ze dne 17. ledna 2017 stavebního úřadu a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Současně odvolací orgán předesílá, že všechny pozemky, které jsou v rozhodnutí o odvolání uváděny, se nacházejí pouze v katastrálním území Úlibice. Nadále tedy budou čísla všech pozemků uváděna pouze číselným označením bez uvedení katastrálního území.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal, jak stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona.

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona je účastníkem územního řízení a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Odvolací orgán přezkoumáním spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že stavební úřad v obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl, že účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tedy vlastníkem pozemku st. p. č. 25/1 a p.p.č. 41, na němž se stavba umísťuje, je Renata Memmelová, zatímco dle výpisu z katastru nemovitostí odvolací orgán zjistil, že s účinností od 13. února 2017 je vlastníkem obou zmíněných pozemků Jana

Pánková, bytem Přemyslova 52, Velký Osek. Navíc je z výpisu z katastru nemovitostí zřejmé, že v současné době jsou práva k těmto pozemkům dotčena změnou. Stavební úřad bude povinen tuto skutečnost při novém projednání vzít v úvahu. Dále podle výpisu z katastru nemovitostí odvolací orgán rovněž zjistil, že stavební úřad nesprávně označil nositele věcných břemen a zástavních práv (tj. jiných věcných práv) k pozemkům, na kterých bude stavba umístěna, i jako účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, ačkoli se jedná o účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Konkrétně to je společnost ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín-Podmokly, která má věcné břemeno k pozemkům p.č. 42,496/1 a 496/3, které jsou ve vlastnictví obce Úlibice, dále je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona společnost České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 6, která je nositelem věcného břemene k pozemkům parc.č. 550/1 a 6/1, které jsou ve vlastnictví obce Úlibice, dále je účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona Česká republika, s právem hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, jako nositel věcného břemene k pozemku parc.č. 31/1, jehož vlastníkem je obec Úlibice, dále je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona UniCredit bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská, 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle, a.s., z důvodu držitele zástavního práva k pozemkům st. p.č. 213 a p.p.č. 56/1, které jsou ve spoluvlastnictví Nechanického Marka a Nechanické Martiny. Účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je rovněž Kykalová Hana, Milíčevy I, 506 01 Slatiny, která je nositelkou věcného břemene užívání pozemku st. p.č. 72, který je ve vlastnictví Stanislava Kučery, a na němž má být rovněž záměr umístěn. Správné zařazení do okruhu účastníků řízení je totiž rozhodující z hlediska doručování písemností podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony (tedy i rozhodnutí) doručují účastníkům podle § 85 odst. 1, a účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. a) a dotčeným orgánům jednotlivě.

Naopak odvolacímu orgánu není zřejmé, na základě jakých skutečností přiznal stavební úřad postavení účastníka řízení subjektu La Casa Nueva, Mgr. Jaromíru Francovi Husova 64, Jičín, Komerční bance, a.s., Na Příkopě 969, Praha, JUDr. Kamila Součkovi (který je pouze soudním exekutorem) a JUDr. Ivo Luhanovi.

Pokud se jedná o otázku, jak stavební úřad stanovil okruh účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tedy okruh osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům, a toto právo by mohlo být záměrem dotčeno, odvolací orgán zjistil, že v obsahu rozhodnutí byla uvedena pouze čísla pozemků, aniž by bylo uvedeno, kdo je jejich vlastníkem a zejména, o jaké přímé dotčení takového sousedního pozemku se jedná.

Pokud se jedná o otázku, jak stavební úřad stanovil okruh účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tedy okruh osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům, a toto právo by mohlo být záměrem dotčeno, odvolací orgán zjistil, že v obsahu rozhodnutí byla uvedena pouze čísla pozemků, a to pozemek parc.č. 5/1, 11/5, 12, 13/2, 38, 39/2, 44, 48/1, 48/2, 49, 50, 58, 62, 64/1, 65, 66/5, 171/1, 223/17, 411/11, 411/12, 492/2, 492/3, 504/22, 516/8, 548, 549, st.p.č. 26, 27/1, 27/3, 195, 213, vše v katastrálním území Úlibice, aniž by bylo uvedeno, kdo je jejich vlastníkem a zejména, o jaké přímé dotčení takového sousedního pozemku se jedná.

Podle výpisu z katastru nemovitostí odvolací orgán zjistil, že vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 5/1 je obec Úlibice, vlastníkem pozemku parc.č. 11/5 je Jana Dulebová, vlastníkem pozemku parc.č. 12 je Jan Zbořil, vlastníkem pozemku parc.č. 13/2 je Stanislav Kučera, vlastníkem pozemku parc.č. 38 je Marcela Vojtková, Jaroslav Záboj a Petr Záboj. Současně odvolací orgán zjistil, že pozemek 38 je zatížen zástavním právem exekutorským s účinností od 22. července 2015. Zástavní právo neboli hypotéka svědčí pro společnost Intrum Justitia Czech, s.r.o., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha-Nové Město. Proč není tento subjekt uveden v obsahu odvolání napadeného rozhodnutí jako účastník podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, není odvolacímu orgánu zřejmé. Dále stavební úřad uvedl pozemek

parc.č. 39/2, jehož vlastníkem je Jaroslav Borecký a Vladimíra Borecká. V obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl stavební úřad ve výčtu pozemků, jimiž se identifikují účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, rovněž jak výše uvedeno, pozemky st.p.č. 27/1, 27/3, a p.p.č. 48/1 a 49, která se svým odvoláním souhlasu s umístěním stavby na těchto svých pozemcích v průběhu řízení stala účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Zároveň, jak vyplývá z katastru nemovitostí, je vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 195. Jak odvolací orgán zjistil z výpisu z katastru nemovitostí, jsou všechny tyto pozemky zatíženy zástavním právem smluvním z rozhodnutí správního orgánu ve prospěch České republiky, Okresní správy sociálního zabezpečení Jičín, Riegrova 1143, 506 11 Jičín-Valdické Předměstí, dále jsou pozemky st.p.č. 27/1, 27/3 a p.p. č. 48/1 a 49 a 195 zatíženy zástavním právem smluvním pro Hypoteční banku, a.s. Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice a dále je z výpisu z katastru nemovitostí zřejmé, že s právními účinky od 21. června 2016 byla na výše uvedené pozemky zahájena exekuce, přičemž pověřeným soudním exekutorem je JUDr. Jaromír Souček, Masarykovo nám. 56, Náchod. Oba nositelé věcných právem tedy jak Česká republika, Okresní správa sociálního zabezpečení Jičín, Riegrova 1143, 506 11 Jičín-Valdické Předměstí, tak Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice, splňují první předpoklad pro přiznání účastenství podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tedy jsou držiteli věcného práva, nicméně však prohlášení exekuce nedělá z exekutora účastníka řízení, není proto zřejmé, proč jej stavební úřad zahrnul do okruhu účastníků „vedlejších“. Dále odvolací orgán zjistil, že vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 48/2 je Martin Letošník, vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 58 a parc.č. 62 je obec Úlibice, vlastníkem pozemku parc.č. 64/1 je Petra Kovářová, tedy jedná se o osoby, které splňují první podmínku pro přiznání postavení účastníka územního řízení. Dále odvolací orgán zjistil, že vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 65 je Lukáš Skořepa, přičemž na pozemku parc.č. 65 je zapsáno věcné břemeno užívání vodovodního potrubí pro vlastníka pozemku parc.č. 66/3 Vlastislava Skořepu, dále je vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 66/5 Jan Durčos a Jaromíra Durčosová, vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 171/1 je obec Úlibice, vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 223/17 je společnost Zemědělská Lužanská a.s., Lužany č. p. 197. Za situace, kdy pozemek parc.č. 223/17 je zatížen věcným břemenem braní vody pro vlastníky pozemku parc.č. 4, kterými jsou dle výpisu z katastru nemovitostí Ing. Petr Suchý a Miluše Suchá, U Trati 951, 506 01 Jičín-Valdické Předměstí, přičemž pokud by toto jejich věcné břemeno mohlo být umístěným záměrem přímo dotčeno, splňovali by předpoklady pro přiznání postavení účastníka řízení. Dále odvolací orgán zjistil, že vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 411/11 je Vlastislav Skořepa, jehož pozemek je zatížen věcným břemenem chůze a jízdy a věcným břemenem vedení elektrické přípojky a kanalizace pro Mgr. Jiřího Smutka a Mgr. Markétu Smutkovou, dále je vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 411/12 Mgr. Jiří Smutek a Mgr. Markéta Smutková, vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 492/2 je Jana Dulebová, vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 492/3 je Petr Břeský, vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 504/22 je Česká republika, s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha-Nusle a s tím, že z výpisu katastru nemovitostí je zřejmé, že na dotčeném pozemku parc.č. 504/22 vážne věcné břemeno ve prospěch společnosti České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 6 a zároveň je na tento pozemek vedeno exekuční řízení, přičemž soudním exekutorem byla ustanovena JUDr. Jana Fojtová, Pražská 1156, 393 01 Pelhřimov. Dle dostupných judikátů vlastník pozemku nepozbývá prohlášením exekuce vlastnického práva, tedy základní podmínky pro účastenství v řízení. Rovněž vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 516/8 je Česká republika s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic, pro pozemek je evidováno věcné břemeno vedení rovněž pro společnost České radiokomunikace a. s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 6 a věcné břemeno zřizování a provozování vedení a zařízení distribuční soustavy pro společnost ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly. Jak z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, rovněž bylo pro pozemek parc.č. 516/8 zahájeno exekuční řízení, soudní exekutor JUDr. Jana Fojtová, Pražská 1156, 393 01 Pelhřimov. Vlastníkem sousedního pozemku parc.č. 548 a 549 je obec Úlibice, vlastníkem sousedního pozemku st. p. č. 2 je Tomáš Boček a Iva Bočková, vlastníkem sousedního pozemku st.p.č. 25/3 je Jana Pánková, vlastníkem sousedního pozemku parc.č.

26 a 44 je Daniel Rotter. Vlastníkem sousedního pozemku parc.č. st. 213 je Marek Nechanický a Martina Nechanická. Pozemek je zatížen zástavním právem smluvním ve prospěch UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle, která jako nositel věcného práva k předmětnému sousednímu pozemku splňuje první předpoklad pro účastenství v řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Výše uvedení vlastníky sousedních pozemků nebo věcných práv k těmto sousedním pozemkům mohou být účastníky územního řízení pouze za předpokladu, že budou tyto pozemky nebo věcná práva k nim se vztahující, umístěným záměrem přímo dotčena. To není z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí zřejmé.

Z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí rovněž není zřejmé, na základě jaké skutečnosti označil stavební úřad jako účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona Vodohospodářskou a obchodní společnost, a.s., Českou telekomunikační infrastrukturu a.s., Povodí Labe, státní podnik, Policii České republiky a Český rybářský svaz, z.s., když dle výpisů z katastru nemovitostí nesplňují ani základní podmínku účastenství v územním řízení, tedy vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům.

Podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona mohou být účastníky územního řízení také osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ve svém § 70 stanoví zvláštní podmínky pro účastenství občanských sdružení (dle nového občanského zákoníku „spolků“) ve správních řízeních.

Odvolací orgán však ze spisové dokumentace věci se týkající nezjistil, že by takové předpoklady pro účast zapsaného spolku Český rybářský svaz, z.s., místní organizace Jičín, Havlíčkova 22, Jičín, byly doloženy, ostatně sám stavební úřad tento zapsaný spolek označil za účastníka podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a to nesprávně, jak již výše uvedeno. V novém projednání se postavením tohoto subjektu bude stavební úřad zabývat ve vztahu k výše uvedeným právním ustanovením.

Při novém projednání bude proto stavební úřad povinen věnovat zvýšenou pozornost stanovení okruhu účastníků řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, zejména rozlišovat, a to zejména ve vztahu k doručování, kdo je účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. a) kdo je účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a zda do okruhu účastníků řízení byli zahrnuti také účastníci podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona.

Odvolací orgán dále zkoumal, jak stavební úřad posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí ze dne 18. července 2016 a její přílohy, a to v souvislosti s § 86 stavebního zákona.

Podle § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje, o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Podle § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovou část.

Podle ustanovení § 86 odst. 5 stavebního zákona, pokud žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.

Podle ustanovení § 86 odst. 7 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 503/2006 Sb., konkrétně její příloha č. 1.

V souvislosti s § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona odvolací orgán nahlédl do katastru nemovitostí dálkovým přístupem a zjistil, že většina pozemků, na nichž se stavba umísťuje, je ve vlastnictví žadatele. U pozemků, na nichž se stavba umísťuje, ale které nejsou ve vlastnictví žadatele, jsou doloženy písemné souhlasy vlastníků pozemků s umístěním stavby. Konkrétně se jedná o písemný souhlas Tomáše Bočka, spoluvlastníka pozemku parc.č. 6/2, Ivy Bočkové, spoluvlastníka pozemku parc.č. 6/2, souhlas Petra Břeského, vlastníka pozemku parc.č. 11/4, souhlas Jany Dulebové, vlastníka pozemku par.č. 11/3, souhlas Jaromíry Durčosové, spoluvlastníka pozemku parc.č. 498/1 a 499, souhlas Petry Kovářové, vlastníka pozemku parc.č. 32, souhlas Stanislava Kučery, vlastníka pozemku st.p. č. 72, souhlas Martiny Nechanické a Marka Nechanického, spoluvlastníků pozemku parc.č. 56, 498/1 a 499, souhlas Miroslavy Richterové a Jiřího Richtera jako spoluvlastníků pozemků parc.č. 54/3, 498/1 a 499 a st. 30/1 souhlas Vlastislava Skořepy jako spoluvlastníka pozemku parc.č. 498/1 a 499, souhlas Antonína Smoly jako spoluvlastníka pozemků parc.č. 498/1 a 499, „stanovisko“ Správy silnic Královéhradeckého kraje, zajišťující výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k pozemku parc.č. 511/1, ze dne 28. dubna 2016, které však obsahuje podmínky týkající se realizace záměru, dále souhlas Jana Zbořila, jako vlastníka pozemku st.p.č. 8, souhlas Renaty Žohové, který je součástí spisové dokumentace věci se týkající byl však v průběhu řízení odvolán – záměr nebude na pozemcích parc.č. 27/1, 27/3, 48/1 a 49 umístěn a souhlas Ředitelství silnic a dálnic ČR, správy Hradec Králové, Pouchovská 401, 503 41 Hradec Králové, jako majetkového správce silnic I. tříd k záměru, který zasahuje do ochranného pásma silnice I/35 s tím, že nebudou dotčeny zájmy týkající se této ochrany neboť nedojde k zásahu do silničního tělesa silnice I/35.

Z výše uvedeného je však zřejmé, že stavební úřad vydal územní rozhodnutí, aniž by dokumentace pro umístění stavby obsahovala chybějící souhlasy Jany Pánkové, která se stala po Renatě Memmelové vlastníkem pozemku parc.č. 41 a st.p.č. 25/1. V novém projednání bude nutno dokumentaci pro umístění stavby o tento souhlas doplnit.

Odvolací orgán v souvislosti s ustanovením § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona zjistil, že žádost o vydání územního rozhodnutí je doložena závaznými stanovisky dotčených orgánů, a podmínky v nich uvedené, jsou zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Konkrétně se jedná o souhrnné závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí ze dne 18. dubna 2017, které obsahuje posouzení záměru z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. Podmínky pro umístění stavby uvedené v souhrnném závazném stanovisku byly zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Dále bylo součástí dokumentace pro umístění stavby závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí ze dne 13. června 2016, kterým byl vysloven souhlas s uložením sedimentů z vodního toku na parcele poz.č. 550/1 v k.ú. Úlibice na zemědělské pozemky. Podmínky uvedené v závazném stanovisku byly zapracovány rovněž do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Součástí dokumentace pro umístění stavby je závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí ze dne 10. června 2016, vydané podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v němž dotčený orgán udělil souhlas s odnětím ze ZPF za podmínek,

stanovených v tomto závazném stanovisku. Rovněž tyto podmínky byly zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Součástí dokumentace pro umístění stavby je rovněž závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí ze dne 10. května 2016 týkající se zásahu do významného krajinného prvku, který je vymezen podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. Dotčený orgán, jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody vyslovil se záměrem souhlas za podmínek v závazném stanovisku uvedených, týkajících se odstraňování dřevin. Součástí dokumentace pro umístění stavby je rovněž závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí ze dne 4. července 2016, kterým dotčený orgán vydal souhlas se záměrem podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, s tím, že v závazném stanovisku stanovil podmínky, které byly zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Součástí dokumentace pro umístění stavby je rovněž závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru dopravy ze dne 5. května 2016, v němž byly stanoveny podmínky pro umístění stavby, které byly zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí, dále závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, oddělení památkové péče ze dne 25. května 2016, jehož podmínka týkající se stavbou dotčené kulturní památky byla zapracována do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí, dále je součástí dokumentace pro umístění stavby stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny ze dne 4. dubna 2016 ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v němž je vyjádřen závěr, že stavba nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality, dále sdělení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení EIATO ze dne 7. dubna 2016 vydané podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, z jehož obsahu vyplývá, že stavba nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí, dále závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 27. dubna 2016, v němž je vyjádřen souhlas se stavbou, aniž by byly stanoveny podmínky, Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, ze dne 18. května 2016, v němž je vyjádřeno souhlasné stanovisko se stavbou. V obsahu závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru jsou uvedeny podmínky, které byly zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí s tím, že „HZS upozorňuje, že informaci uváděnou v souhrnné technické zprávě v kapitole B.7, týkající se ochrany obyvatelstva, je třeba opravit“, s tím, že je zde uveden obsáhlý opravný text. Nahlédnutím do uvedené části souhrnné technické zprávy odvolací orgán zjistil, že žádná oprava, případně doplnění nebyly provedeny. V závazném stanovisku HZS ze dne 18. května 2016 je rovněž uvedeno, že v části projektové dokumentace obsahující Požárně bezpečnostní řešení není uvedeno číslo projektanta, pod kterým je zapsán v evidenci autorizovaných osob a tato osoba neopatřila dokumenty v rozporu s § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., vlastnoručním podpisem ani otiskem autorizačního razítka. Odvolací orgán však v dokumentaci pro umístění stavby dokonce ani žádné Požárně bezpečnostní řešení nenašel.

Součástí spisové dokumentace věci se týkající se Vyjádření Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, územního odboru Jičín, dopravního inspektorátu jako orgánu státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Souhlasné stanovisko Policie ČR je podmíněno podmínkami, které se vztahují k bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Tyto podmínky byly zahrnuty do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Součástí dokumentace je rovněž závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury ze dne 29. prosince 2016, kterým se „realizace akce povoluje“ vez stanovení podmínek.

Odvolací orgán zjistil, že dokumentace pro umístění stavby obsahuje podle § 86 odst. 1 písm. c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Konkrétně se jednalo o následující vyjádření: RWE GasNet, s.r.o. zastoupený Distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno-Zábrdovice, ČEZ ITC Services, a.s., Duhová 1531/3 140 53

Praha 4, přičemž odvolací orgán zjistil, že platnost vyjádření skončila již dne 08. února 2017, dále vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, vyjádření ze dne 8. února 2016 propadlé, vyjádření Vodohospodářské obchodní společnost a.s., Na Tobolce 426, 506 45 Jičín, vyjádření ze dne 10. února 2016 propadlé, vyjádření společnosti Cetin – Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Praha 3, vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, které rovněž dne 08. února 2017 pozbylo platnosti, vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2, Praha 5, vyjádření ze dne 19. března 2016 propadlé, vyjádření České radiokomunikace, a.s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 6, ze dne 05. dubna 2017 je propadlé, dále vyjádření Povodí Labe, s. p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové ze dne 26. května 2016, které má platnost 2 roky a je v něm vyjádřen souhlas s navrhovanou stavbou.

Za této situace bude nutné, aby při novém projednání byla doložena platná vyjádření vlastníků infrastruktury.

Pokud se týká dokumentace záměru, kterou byl žadatel dle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona povinen k žádosti připojit, v té souvislosti odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že žadatel k žádosti připojil dokumentaci nazvanou „Úlibice, protipovodňová ochrana“, zpracovanou spol. ENVICONS s.r.o., Hradecká 569, 533 32 Pardubice, zastoupenou zodpovědným projektantem Ing. Štěpánem Plodkem, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ČKAIT 0602540 v únoru 2016.

Podle § 86 odst. 7 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis. Rozsah a obsah dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je stanoven v příloze č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.

Podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby obsahuje A. Průvodní zprávu, B. Souhrnnou technickou zprávu, C. Situační výkresy, D. Výkresovou dokumentaci, E. Dokladovou část. Dokumentace musí vždy obsahovat části A až E s tím, že rozsah a obsah jednotlivých částí bude přizpůsoben druhu a významu stavby a podmínkám v území.

Nahlédnutím do připojené dokumentace pro umístění stavby odvolací orgán zjistil, že její obsah neodpovídá požadavkům uvedeným v příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Připojená dokumentace sice obsahuje povinné přílohy A a B nazvané Průvodní zpráva a Souhrnná technická zpráva, avšak v některých částech je zpracována nedostatečným způsobem, např. pokud se týká souladu záměru s územně plánovací dokumentací, jak uvedeno níže v souvislosti s ustanovení, § 90 stavebního zákona.

V Průvodní zprávě je v části d) nadepsané jako Údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování uvedeno, že »stavba se nachází převážně v zastavěném území a částečným zásahem do nezastavěného území (severovýchodní část stavby) a zastavitelné plochy (východní část stavby). Z hlediska způsobu využití se jedná o plochy s funkčním využitím venkovské bydlení, území občanské vybavenosti, plochy luk, zahrad, pastvin, sadů, plochy vodní, plochy dopravní infrastruktury – silnice III. třídy, plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace, záplavové území a regionální biokoridor. Podrobná specifikace funkční regulace se protipovodňovými opatřeními přímo nezabývá. Protipovodňová opatření nejsou uvedena v kategorii nepřipustné. Podle územního plánu celá stavba spadá do navrženého biokoridoru patřícího do ÚSES (územní systém ekologické stability). Při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny mohou být na dotčených plochách umístěvány a povolovány mimo jiné také „opravy a stavební úpravy stávajících objektů a úpravy vodního toku“. Dále projektant uvedl v Průvodní zprávě, že „v návrhu územního plánu je již počítáno s protipovodňovými opatřeními, proto je na plochách AŽ (plochy zemědělské – zahrady, louky, sady, pastviny a ZV plochy veřejných prostranství – veřejná

zeleň, možné umísťovat stavby protipovodňové ochrany. Dle platného územního plánu Ůlibice je připravována dokumentace „Ůlibice, protipovodňová ochrana“ navržená v ploše prvku územního systému ekologické stability. Dle vyhlášky o závazných částech ŮPO Ůlibice je stavba s ohledem na její charakter, při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny, v plochách prvků ŮSES přípustný.«

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající, stavební úřad si za účelem posouzení souladu stavby s vydanou územně plánovací dokumentací podle § 90 písm. a) stavebního zákona vyžádal vyjádření Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města, které k předmětnému záměru vydalo Vyjádření č. 14/2016 ze dne 26. dubna 2016. V obsahu vyjádření je uvedeno, že dle vydaného Územního plánu obce Ůlibice, který nabyl účinnosti 06. října 2002 a dle jediné dosud vydané Změny č. 1 územního plánu, která nabyla účinnosti 17. listopadu 2006, je předmětný záměr při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny v plochách prvků ŮSES přípustný. Zároveň však zmíněný odbor územního plánování Městského úřadu Jičín upozornil ve svém vyjádření ze dne 26. dubna 2016 na skutečnost, že v předložené dokumentaci je ze strany projektanta zcela nepřípustným způsobem posuzován soulad záměru s dosud nevydaným územním plánem Ůlibice, přičemž platí zásada, že záměr posuzuje stavební úřad vždy ve vztahu k platné a účinné územně plánovací dokumentaci, a to ve smyslu ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací. Z toho vyplývá, že záměr nelze posuzovat podle dosud nevydané a neúčinné územně plánovací dokumentace.

Stejně tak nedostatečným způsobem je v dokumentaci pro umístění stavby posouzen i soulad stavby s obecnými požadavky na využívání území, když v bodě A. 3 f) se pouze uvádí, že „Stavba upravuje vodní tok za účelem snižování ohrožení území živelnými pohromami, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území v souladu s cíli a úkoly územního plánování, stanovenými § 18 a § 19 stavebního zákona“, aniž by byl dále konkrétně posouzen soulad stavby z hlediska jednotlivých ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., a souladu s vyhláškou 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů, a to s ohledem na závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru. Jak již výše uvedeno, součástí dokumentace není Požární zpráva, pokud podle ní příslušný dotčený orgán záměr posuzoval, pak byla rovněž nedostatečná, když dle obsahu závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru neobsahovala razítko ani podpis autorizované osoby dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů, autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

Jak odvolací orgán zjistil, pod bodem A. 4 f) - údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů pak je pouze uvedeno, že stanoviska dotčených orgánů státní správy a správců inženýrských sítí budou respektována. Veškerá stanoviska a vyjádření budou součástí dokladové části dokumentace avšak bez podrobnějšího vyhodnocení, zda je záměr s těmito závaznými stanovisky v souladu.

Pokud se týká části „C“ dokumentace – Situační výkresy, podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. musí tato část obsahovat situační výkres širších vztahů – C.1. v měřítku 1 : 1000 až 1 : 50000, z něhož musí být zřejmé napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, vyznačení hranic dotčeného území, dále Celkový situační výkres C. 2., v měřítku 1 : 200 až 1 : 1000, který musí obsahovat stávající stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, hranice pozemků, hranice řešeného území, základní výškopis a polohopis, komunikace a zpevněné plochy, a Koordinační situační výkres C.3. v měřítku 1 : 200 až 1 : 1000, který musí obsahovat stávající stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, hranice pozemků, parcelní čísla, hranice řešeného území, stávající výškopis a polohopis, navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu, okótované odstupy staveb, stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny, maximální zábory, odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

Odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že dokumentace obsahuje výkres nazvaný „Situační výkres širších vztahů“, označený C.1., zpracovaný v měřítku 1 : 10 000, ze kterého není vůbec patrné umístění navrhovaného záměru v kontextu s požadavky stavebního zákona. Předložený výkres neobsahuje uvedení parcelních čísel pozemků, jakýchkoliv kót nebo okótovaných odstupových vzdáleností od sousedních pozemků a staveb, a bez údajů, požadovaných vyhláškou č. 499/2006 Sb. Tento výkres tedy neodpovídá požadavkům citované vyhlášky.

Dále je součástí spisové dokumentace věci se týkající výkres nazvaný Koordinační situace a označený C3, zpracovaný v měřítku 1 : 500 v únoru 2016, z něhož jsou zřejmá pouze čísla stavebních parcel. V citovaném výkresu jsou uvedena parcelní čísla sousedních pozemků a staveb a odstupy od hranic všech sousedních pozemků zde uvedeny nejsou. Z výkresu však není patrné vymezení ochranných a bezpečnostních pásem, požárně nebezpečného prostoru. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předložený výkres není zpracován v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb.

K tomu odvolací orgán dodává, že doložení úplné dokumentace odpovídající požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb. je přitom v územním řízení o umístění stavby klíčové, neboť především jejím prostřednictvím může stavební úřad posoudit, co je vlastně předmětem řízení, zda je stavba umístěna v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a další skutečnosti vyplývající z požadavků stavebního zákona.

Jak se tedy stavební úřad zabýval obsahem a rozsahem žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, není odvolacímu orgánu zřejmé. Přitom podle ustanovení § 86 odst. 5 věty první stavebního zákona, pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.

Přitom z hlediska umístění stavby stavební úřad dokonce ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl pod bodem II. 1., že „stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb.“ Kromě toho, že odvoláním napadené rozhodnutí žádnou přílohu neobsahuje, neobstál by jako příloha žádný z výše uvedených výkresů, a to zejména z důvodu absence odstupových vzdáleností záměru od sousedních pozemků a staveb a z důvodu absence plošného a prostorového vymezení stavby.

Navíc odvolací orgán zjistil, že dokumentace pro umístění stavby byla zpracována v únoru 2016, zatímco svůj souhlas s umístěním stavby na pozemcích st. p. č. 27/1, 27/3 a p.p.č. 48/1 a 49 odvolala Renata Žohová až dne 27. října 2016. Přitom z obsahu písemnosti (zúžení žádosti) firmy ENVICONS s.r.o. ze dne 02. listopadu 2016 vyplývá, že „na základě odvolání souhlasu pí. Renaty Žohové došlo k úpravě projektové dokumentace spočívající ve vypuštění několika protipovodňových opatření na pozemcích paní Žohové.“ Nicméně odvolací orgán z obsahu Průvodní zprávy (str. 4) zjistil, že úprava dokumentace pro umístění stavby nebyla provedena, když z jejího obsahu vyplývá, že „rozšíření koryta Úlibického potoka bude provedeno do zahrad parc.č. 49.“

Odvolací orgán proto dále zkoumal, jak stavební úřad vyhodnotil soulad stavby s požadavky § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho

prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Jak přitom odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, stavební úřad v odůvodnění svého odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl, že podanou žádost posoudil z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, bez toho aniž by uvedl, z jakých podkladů při svých závěrech vycházel.

Pokud se týká § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy souladu záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací, k tomu odvolací orgán nejprve odkazuje na ustanovení § 2 písm. n) stavebního zákona, podle něž se územně plánovací dokumentací rozumí 1. zásady územního rozvoje, 2. územní plán, 3. regulační plán.

K tomu odvolací orgán uvádí, že Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“), byly vydány Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje formou opatření obecné povahy a nabyly účinnosti dne 16. listopadu 2011. ZÚR KHK, ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, územně zpřesňují vymezení rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu označené jako NOS1 Rozvojová osa Hořice – Jičín – Liberecký kraj, ze které vyplývají úkoly pro územní plánování, a to vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Jičín jako polyfunkčního střediska z území OB4 Hradec Králové/Pardubice a z území Libereckého kraje (v návaznosti na rozvojovou osu vymezenou Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje – ROS 2), vymezováním zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby, vymezováním ploch pro centrum integrovaného záchranného systému spádového území Hořice. Odvolací orgán zjistil, že pozemky, na nichž se záměr umísťuje, nespadají do těchto ploch ani koridorů.

Pokud se týká posouzení, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací obce Úlibice, vycházel stavební úřad jednak z dokumentace pro umístění stavby, konkrétně z obsahu Průvodní zprávy, jednak z vyjádření, které si k této otázce vyžádal od Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města č. 14/2006 ze dne 26. dubna 2016.

Z obsahu spisové dokumentace věci se týkající odvolací orgán zjistil, že v Průvodní zprávě je v části d) nadepsané jako Údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování uvedeno, že „stavba se nachází převážně v zastavěném území a částečným zásahem do nezastavěného území (severovýchodní část stavby) a zastavitelné plochy (východní část stavby). Z hlediska způsobu využití se jedná o plochy s funkčním využitím venkovské bydlení, území občanské vybavenosti, plochy luk, zahrad, pastvin, sadů, plochy vodní, plochy dopravní infrastruktury – silnice III. třídy, plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace, záplavové území a regionální biokoridor. Podrobná specifikace funkční regulace se protipovodňovými opatřeními přímo nezabývá. Protipovodňová opatření nejsou uvedena v kategorii nepřipustné. Podle územního plánu celá stavba spadá do navrženého biokoridoru patřícího do ÚSES (územní systém ekologické stability). Při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny mohou být na dotčených plochách umísťovány a povolovány mimo jiné také opravy a stavební úpravy stávajících objektů a úpravy vodního toku.“ Dále v obsahu Průvodní zprávy projektant uvedl, že „v návrhu územního plánu je již počítáno s protipovodňovými opatřeními, proto je na plochách AZ (plochy zemědělské – zahrady, louky, sady, pastviny a ZV plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň, možné umísťovat stavby protipovodňové ochrany. Je připravována dokumentace „Úlibice, protipovodňová ochrana“ navržená v ploše prvku územního systému ekologické stability. Dle vyhlášky o závazných částech ÚPO Úlibice je záměr s ohledem na jeho charakter, při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny, v plochách prvků ÚSES přípustný.“

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající, stavební úřad si za účelem posouzení souladu stavby s vydanou územně plánovací dokumentací podle § 90 písm. a) stavebního zákona vyžádal vyjádření Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města, které k předmětnému záměru vydalo Vyjádření č. 14/2016 ze dne 26. dubna 2016. V obsahu vyjádření je uvedeno, že „dle vydaného Územního plánu obce Úlibice, který nabyl účinnosti 06. října 2002 a dle jediné dosud vydané Změny č. 1 územního plánu, která nabyla účinnosti 17. listopadu 2006, je předmětný záměr při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny v plochách prvků ÚSES přípustný“. Zároveň však zmíněný odbor územního plánování Městského úřadu Jičín upozornil ve svém vyjádření ze dne 26. dubna 2016 na skutečnost, že „v předložené dokumentaci je zcela nepřipustným způsobem posuzován soulad záměru s dosud nevydaným územním plánem Úlibice, přičemž platí zásada, že záměr posuzuje stavební úřad vždy ve vztahu k platné a účinné územně plánovací dokumentaci, a to ve smyslu ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací. Z toho vyplývá, že záměr nelze posuzovat podle dosud nevydané a neúčinné územně plánovací dokumentace“.

Jak je zřejmé z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí, na str. 9 stavební úřad k otázce souladu záměru dle § 90 písm. a) stavebního zákona uvedl následující: „Pro území, ve kterém je navrhováno umístění stavby, byl schválen územní plán obce Úlibice (dále jen ÚPO Úlibice), který nabyl účinnosti 06. října 2002. Jediná dosud provedená změna – Změna č. 1 byla schválena dne 01. listopadu 2006 a obecně závazná vyhláška k této změně nabyla účinnosti dne 17. listopadu 2006. Dle ÚPO Úlibice a jeho změny se pozemky dotčené záměrem stavby na pozemku st. p. 8, 25/1, 30/1, 31/1, 32, 72, parc.č. 4/2, 4/3, 6/1, 6/2, 8, 9, 11/3, 11/4, 41, 42, 54/3, 56, 57, 59, 496/1, 496/3, 498/1, 499, 511/1, 550/1, v katastrálním území Úlibice, nachází převážně v zastavěném území, s částečným zásahem do nezastavěného území (severovýchodní část stavby) a zastavitelné plochy (východní část stavby). Z pohledu ploch s rozdílným způsobem využití se jedná o zásah do následujících ploch: území venkovského bydlení (stabilizované a změnové), plochy občanské vybavenosti (stabilizované), vodní plochy (stabilizované) a plochy dopravní infrastruktury – silnice III. třídy a místní komunikace. Celá stavba je dále navržena v ploše prvku územního systému ekologické stability (ÚSES). Dle vyhlášky o závazných částech ÚPO Úlibice je předmětný záměr s ohledem na jeho charakter, při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny, v plochách prvků ÚSES přípustný. Záměr žadatele stavby je na dotčených pozemcích v k.ú. Úlibice, s přihlédnutím k jejímu účelu jako stavby upravující vodní tok za účelem snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, která nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona, stavba je v souladu s ÚPO Úlibice.“

Odvolací orgán nahlédl do krajským úřadem archivované územně plánovací dokumentace – „územního plánu obce Úlibice, schváleného dne 18. září 2002 a jeho změny č. 1“, a k předmětnému záměru uvádí, že předmětný záměr je umístěn v plochách označených jako „území venkovského bydlení“, „plochy občanské vybavenosti“, „plochy luk, pastvin, sadů“, „plochy vodní“ a „plochy dopravní infrastruktury“, a to zčásti v nezastavěném území obce. Stavba se rovněž nachází v území, ve kterém je vymezený územní systém ekologické stability. Odvolací orgán v té souvislosti zjistil, že v obsahu ÚPO Úlibice je čl. 8, který stanoví regulativy ochrany přírody a krajiny a územní systémy ekologické stability. V odst. 1 tohoto čl. 8 je uvedeno, že lokální systém ekologické stability je s navrženými biokoridory, biocentry, interaktivními prvky a plochami chráněných významných krajinných prvků vymezen ve výkrese č. 2 schváleného územního plánu. V odst. 2 tohoto čl. 8 je dále uvedeno, že na pozemcích zahrnutých do územních systémů ekologické stability a pozemcích chráněných významných krajinných prvků vymezených podle odst. 1 je zakázáno umísťovat a povolovat stavby pro bydlení, rekreaci, pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, stavby pro skladování a skládky odpadů. Výjimečně při respektování požadavků ochrany přírody a krajiny mohou být na dotčených plochách umísťovány a povolovány liniové stavby pro dopravu, technické vybavení

území a meliorační stavby zemědělské a lesní půd, dále se připouští opravy a stavební úpravy stávajících objektů, úpravy vodních toků.

Pokud se týká požadavků § 90 písm. a) stavebního zákona, odvolací orgán musí konstatovat, že stavební úřad se nevyjádřil k otázce „výjimečnosti“ záměru, která je nutnou podmínkou pro to, aby záměr mohl být posuzován jako souladný s územním plánem obce Úlibice, zejména absentuje konkrétní uvedení, jak budou naplněny podmínky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, resp. požadavků ochrany přírody a krajiny, jak stanoví UPO Úlibice.

Podle § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona se nezastavěným územím rozumí pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy.

Podle § 18 odst. 5 stavebního zákona v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a dále taková opatření, která zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu.

Rovněž se stavební úřad nevypořádal s otázkou, že stavba je navržena umístit svou částí v nezastavěném území.

Rovněž pokud se týká ustanovení § 90 písm. b) stavebního zákona, stavební úřad se omezil pouze na konstatování, že „Záměr žadatele stavby je na dotčených pozemcích v k.ú. Úlibice, s přihlédnutím k jejímu účelu jako stavby upravující vodní tok za účelem snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, je stavbou, která nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona“.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr podle § 90 písm. c) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto obecné požadavky na výstavbu jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a ve vyhlášce č. 23/2008 Sb., o požární bezpečnosti staveb.

Z obsahu dokumentace pro umístění stavby ani z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí není zřejmé, že by se ustanoveními výše uvedených vyhlášek, zejména vyhlášky č. 501/2006 Sb., zabýval, zejména z hlediska odstupových vzdáleností od sousedních pozemků a staveb v souvislosti s ustanovením § 25 citované vyhlášky, a to např. v souvislosti s údržbou staveb navrhovaných na hranici pozemků.

Odvolací orgán dále zkoumal, zda se stavební úřad zabýval souladem záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení podle § 90 písm. e) stavebního zákona.

K tomu stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl, že jsou splněny požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních

předpisů, podmínky jsou zahrnuty do výroku rozhodnutí a podmínky k umístění stavby vyplývající ze závazných stanovisek jsou uvedeny v odvoláním napadeném rozhodnutí.

Podle ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona a § 68 odst. 3 správního řádu byl stavební úřad v odůvodnění svého odvoláním napadeného rozhodnutí rovněž povinen uvést, jak se vypořádal s námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající dále zjistil, že nebyly uplatněny námitky k navrhovanému řešení protipovodňového opatření.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem.

V obsahu odvolání ze dne 08. února 2017 odvolatel v obsahu odvolání uvedl, že uvádí, že podává odvolání proti všem bodům rozhodnutí, neboť jej nepovažuje za správné a vydané v souladu s právními předpisy, zejména z důvodu, že v průběhu územního řízení byla omezena práva a rovné postavení účastníků řízení. Dále odvolatel uvedl, že rozhodnutí považuje za nicotné z důvodu, že již zahájení řízení ze strany referentů stavebního úřadu v Jičíně bylo protiprávní a účelové, protože v povolovaném záměru nejsou záměrně řešeny stávající stavby žadatele, jimiž je obecní vodní náhon a neoprávněná stavba obecního vodovodu. Odvolatel dále uvedl, že nezveřejnění oznámení o zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou, a to obecním úřadem v Úlibicích na elektronické úřední desce, umožňující dálkový přístup zakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť následkem nezveřejnění oznámení o zahájení řízení dálkovým přístupem na elektronické úřední desce obce Úlibice bylo nemožnost vznesení námitek proti záměru všemi účastníky řízení. Dále odvolatel uvedl, že nesouhlasí s umístěním protipovodňových opatření, neboť vodní dílo stavby obecního náhonu slouží zároveň jako opěrná zeď k zajištění pozemku parc.č. 44 a 26, které jsou v jeho vlastnictví, a pokud dojde k realizaci stavby, budou znehodnoceny jeho nemovitosti a dojde ke zvýšení nákladů na jejich údržbu. Odvolatel rovněž uvedl, že územním rozhodnutím nelze povolovat novou stavbu na místě, kde je umístěna již stavba jiná. Předpokladem pro její nové umístění je proto rozhodnutí o rekonstrukci nebo odstranění stavby vodního díla. Závěrem odvolatel vyslovil námitku podjatosti všech úředních osob zařazených do Městského úřadu v Jičíně.

K odvolacímu důvodu týkajícímu se nicotnosti rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že nicotnost rozhodnutí upravuje § 77 a § 78 správního řádu.

Podle § 77 odst. 1 správního řádu je nicotné rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotnost z tohoto důvodu zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal.

Podle § 77 odst. 2 správního řádu je dále nicotné rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu. Nicotnost z těchto důvodů vyslovuje soud podle soudního řádu správního.

Z citovaných právních ustanovení tedy plyne, že nicotnost je dovozena v první řadě z věcné nepřislušnosti, kdy zákonodárce tuto věcnou nepřislušnost nespátřuje v porušení funkční příslušnosti v tom, že rozhodnutí vydá nadřízený stupeň věcně příslušného správního úřadu. Obecná věcná příslušnost je ve vztahu ke správnímu rozhodnutí zachována.

Pokud se týká odvolacího důvodu, podle něhož dle odvolatele nebyly záměrně řešeny stávající stavby žadatele, jimiž je obecní vodní náhon a neoprávněná stavba obecního vodovodu,

odvolací orgán uvádí, že tyto stavby nejsou předmětem tohoto územního řízení. Jedná se tedy o námitku nedůvodnou.

Pokud se týká odvolacího důvodu, v němž odvolatel uvádí, že nezveřejnění oznámení o zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou, a to Obecním úřadem v Úlibicích na elektronické úřední desce, umožňující dálkový přístup, zakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť následkem nezveřejnění oznámení o zahájení řízení dálkovým přístupem na elektronické úřední desce obce Úlibice nastala nemožnost vznesení námitek proti záměru všemi účastníky řízení, odvolací orgán odkazuje na výše uvedená ustanovení o doručování územního rozhodnutí, kde z ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu vyplývá, že doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy na úřední desce stavebního úřadu, kterým je Městský úřad Jičín, odbor stavební úřad. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Písemnost se považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení. Jedná se tedy o námitku nedůvodnou.

Dále odvolatel v obsahu odvolání uvedl, že nesouhlasí s umístěním protipovodňových opatření, neboť vodní dílo stavby obecního náhonu slouží zároveň jako opěrná zeď k zajištění pozemku parc.č. 44 a 26, které jsou v jeho vlastnictví, a pokud dojde k realizaci stavby, budou znehodnoceny jeho nemovitosti a dojde ke zvýšení nákladů na jejich údržbu. K tomu odvolací orgán uvádí, že platí koncentrační zásada, která v § 89 odst. 1 stavebního zákona stanoví, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, pokud bylo od ústního jednání upuštěno, pak musí být uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Jedná se tedy o námitku nedůvodnou.

Pokud se jedná o námitku, v níž odvolatel uvedl, že územním rozhodnutím nelze povolovat novou stavbu na místě, kde ji umístěna již stavba jiná, resp. že předpokladem pro její nové umístění je proto rozhodnutí o rekonstrukci nebo odstranění stavby vodního díla, jedná se o námitku nedůvodnou, neboť podle § 89 odst. 4 stavebního zákona účastník řízení může uplatňovat pouze námitky v rozsahu, jakým je jeho vlastnické nebo věcné právo přímo dotčeno.

Pokud se týká námítky, v níž odvolatel vyslovil podjatost všech úředních osob zařazených do Městského úřadu v Jičíně, nutno poukázat na ustálenou soudní judikaturu, která vyslovila právní názor, podle něhož lze námitku podjatosti uplatnit pouze v průběhu řízení. O podjatosti nelze rozhodovat zpětně až po vydání rozhodnutí. Rozhodovat o této otázce dodatečně zákon samostatně zpětně neumožňuje, neboť smyslem institutu námítky podjatosti je vyloučit možnost, aby se na výkonu pravomoci správního orgánu bezprostředně podílely pouze osoby, u nichž je vyloučena být i pouhá pochybnost o jejich nepodjatosti. Jestliže bylo účelu správního řízení dosaženo vydáním rozhodnutí, je pojmově vyloučeno dovolávat se ex post aktivace mechanismu, který má jeho zatížení tímto deficitem zabránit.

Odvolací orgán k tomu dodává, že ze spisové dokumentace věci se týkající nevyplývají žádné indicie, které by vyvolávaly jakoukoli pochybnost o podjatosti osob, které se na vydání rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podílely.

Závěrem odvolací orgán připomíná, že správní řízení je dvoustupňové. Výše uvedené nedostatky přitom náleží napravit správnímu orgánu prvního stupně. Účelem odvolacího řízení je totiž pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacímu orgánu prvotně nepřísluší formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

Odvolací orgán svým opatřením KUKHK-14703/UP/2017/Va ze dne 26. července 2017 podle § 36 odst. 3 správního řádu vyznamenal účastníky řízení o tom, že mají možnost před vydáním

rozhodnutí o odvolání vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti využil dne 26. dubna 2017 a dne 15. května 2017 Daniel Rotter.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

Dr. Jana Řezníčková
vedoucí oddělení stavebního řádu

Rozdělovník

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona – na dodejku:

1. **ENVICONS** s.r.o. Hradecká 569, 533 52 Pardubice, zastupující obec Úlibice
v postavení žadatele, IČ: 275 60 015, DIČ: CZ 275 60 015, ID DS: 9vm4b4e
2. **obec Úlibice**, Úlibice 53, 507 07 Úlibice, ID DS: 3ibapnt (v postavení účastníka § 85/1/b)

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona – na dodejku

3. **Jana Pánková**, Přemyslova 52, 281 51 Velký Osek
4. **Tomáš Boček**, Úlibice č.p. 39, 507 07 Úlibice
5. **Iva Bočková**, Fügnerova č.p. 653, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
6. **Jana Dulebová**, Štikovská č.p. 1870, 509 01 Nová Paka
7. **Petr Břeský**, Úlibice č.p. 41, 507 07 Úlibice
8. **Jiří Richter**, Úlibice č.p. 55, 507 07 Úlibice
9. **Miroslava Richterová**, Úlibice č.p. 55, 507 07 Úlibice
10. **Martina Nechanická**, Úlibice č.p. 99, 507 07 Úlibice
11. **Marek Nechanický**, Úlibice č.p. 99, 507 07 Úlibice
12. **Jaromíra Durčosová**, Pod Strání 417/2, 500 06 Hradec Králové-Třebeš
13. **Vlastislav Skořepa**, Úlibice č.p. 90, 507 07 Úlibice
14. **Antonín Smola**, Dolní Rokytnice 23, 512 44 Rokytnice nad Jizerou
15. **Jan Zbořil**, Bedřichov č.p. 136, 543 51 Špindlerův Mlýn
16. **Petra Kovářová**, Úlibice č.p. 95, 507 07 Úlibice
17. **Stanislav Kučera**, Radim č.p. 23, 507 12 Radim u Jičína
18. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha-Nusle, ID DS: zjq4rhz
jako oprávněný z věcného břemene na st. p.č. 31/1
19. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, ID DS: v95uqfy
jako oprávněný z věcného břemene na p.č. 496/1 a p.p. č. 42
20. České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00, Praha 6, ID DS:
g74ug4f jako oprávněný z věcného břemene na p.p.č. 550/1 a p.p.č. 6/1
21. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-
Michle, ID DS: pmigtdu, zástavní právo smluvní
22. Hana Kykalová, Milíčeves 1, Slatiny, 506 01 Jičín jako oprávněná z věcného břemene
užívání pozemku st. p. č. 72
23. Královéhradecký kraj, s právem hospodaření Správa a údržba silnic, Kutnohorská 59,
500 04 Hradec Králové ID DS: 6m8k8key

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – veřejnou vyhláškou:

Vlastníci pozemků parc. č. 5/1, 11/5, 12, 13/2, 38, 39/2, 44, 48/2, 50, 58, 62, 64/1, 65, 66/5, 171/1, 223/17, 411/11, 411/12, 492/2, 492/3, 504/22, 516/8, 548, 549, a st.p. 2, 25/3, 26, 195, 213

1. obec Úlibice, Úlibice č.p 53, 507 07 Úlibice
2. Jana Dulebová, Štikovská 1870, 509 01 Nová Paka
3. Jan Zbořil, Bedřichova 85, 543 51 Špindlerův Mlýn
4. Stanislav Kučera, Radim č. p. 23, 507 12 Radim
5. Marcela Vojková, K. Vika 41, Nové Město, 506 01 Jičín
6. Jaroslav Záboj, Úlibice č. p. 29, 507 07 Úlibice
7. Petr Záboj, Pod Kopcem 524/4a, 503 41 Hradec Králové-Pouchov
8. Intrum Justitia Czech, s.r.o., Klimentská 1216/46, Praha
9. Jaroslav Borecký, Jižní I 179, 507 11 Valdice
10. Vladimíra Borecká, Jižní I 179, 507 11 Valdice
11. Renata Žohová, Úlibice č. p. 29, 507 07 Úlibice
12. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
13. Česká republika, Okresní správa sociálního zabezpečení Jičín, Riegrova 1143, Valdické Předměstí, 506 11 Jičín
14. Petra Kovářová, Úlibice č. p. 95, 507 07 Úlibice
15. Lukáš Skořepa, Májová 81, Štikov, 509 01 Nová Paka
16. Vlastislav Skořepa, Úlibice č. p. 90, 507 07 Úlibice
17. Jan Durčos, nám. V. Čtvrťka 871, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
18. Jaromíra Durčosová, Pod Strání 417/2, 500 06 Hradec Králové-Třebeš
19. Lužanská zemědělská a.s., č. p. 197, 507 06 Lužany
20. Ing. Petr Suchý a Miluše Suchá, U Trati 951, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
21. Mgr. Markéta Smutková, Úlibice č. p. 102, 507 07 Úlibice
22. Mgr. Jiří Smutek, Úlibice č. p. 102, 507 07 Úlibice
23. Petr Břeský, Úlibice č. p. 41, 507 07 Úlibice
24. Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546 56, 140 00 Praha-Nusle
25. České radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Břevno, 169 00 Praha 6
26. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
27. Tomáš Boček, Úlibice č.p.39, 507 07 Úlibice
28. Iva Bočková, Fügnerova 653, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
29. Jana Pánková, Přemyslova 52, 281 51 Velký Osek
30. Daniel Rotter, Úlibice č.p. 36, 507 07 Úlibice
31. Martina Nechanická, Úlibice č.p. 99, 507 07 Úlibice
32. Marek Nechanický, Úlibice č. p. 99, 507 07 Úlibice
33. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle

Účastníci podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona – veřejnou vyhláškou
Český rybářský svaz, z. s., Havlíčkova 22, 506 01 Jičín

Dotčené orgány – na doručení

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Jičín, ID DS: dm5ai4r
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, ID DS: yvfab6e
- Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, Žižkovo nám. č. p. 18, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, ID DS: ztmbqug
- Městský úřad Jičín, oddělení státní památkové péče, Žižkovo nám. č. p. 18, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, ID DS: ztmbqug
- Městský úřad Jičín, oddělení dopravy, Žižkovo nám. 18, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, ID DS: ztmbqug
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny, Pivovarské nám. 1245, 500 02 HK
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIATO, Pivovarské nám. 1245, 500 02 HK

- Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, Balbínova 24, 506 01 Jičín, ID DS: urnai6d
- Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, ID DS: hjyaavk

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín
- Obecní úřad Úlibice č.p 53, 507 07 Úlibice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí

Na vědomí:

- Městský úřad Jičín, stavební úřad + spis
- JUDr. Kamil Souček, Masarykovo nám. 56, 547 07 Náchod, pověřený soudní exekutor, ID DS: 6zfg8zz
- JUDr. Jana Fojtová, Pražská 1948, 393 01 Pelhřimov, pověřený soudní exekutor, ID DS: d47g8e3